

ALTO TREVIGIANO SERVIZI S.P.A.
Montebelluna TV

PROCEDURA APERTA PER L' AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INSTALLAZIONE/SOSTITUZIONE DI MISURATORI IDRICI E PRESTAZIONI ACCESSORIE

CIG LOTTO 1 AREA NORD: B858DEAA82
CIG LOTTO 2 AREA OVEST: B858DEBB55
CIG LOTTO 3 AREA CENTRO: B858DECC28
CIG LOTTO 4 AREA EST: B858DEDCFB

Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 D.lgs. n. 36/2023 e s.m.i

Verbale di gara del 14.07.2026 – 7° seduta ore 08:30

Accertamento e rettifica di errore materiale nel foglio di calcolo dei punteggi – Lotto 2 Area Ovest. Nuova determinazione delle graduatorie di merito

Visto che:

- In data 28.10.2025 il seggio di gara ha avviato le operazioni di apertura e verifica della documentazione amministrativa;
- Con successiva attività istruttoria sono state attivate procedure di soccorso istruttorio nei confronti degli operatori economici Coromet S.r.l., Eco Energy Service S.r.l., F.IMM. S.r.l., Major Techno Service S.r.l.s. e Sologas S.r.l., assegnando termine al 10.11.2025 per la regolarizzazione della documentazione;
- In data 14.11.2025 il seggio di gara ha esaminato la documentazione integrativa pervenuta e disposto le ammissioni ed esclusioni dei concorrenti come da relativo verbale;
- In data 17.11.2025 la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche, rinviandone la valutazione a successiva seduta;
- In data 16.04.2026, nell'ambito dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione ha rilevato un errore materiale nella documentazione prodotta dall'operatore economico Eco Energy Service S.r.l. relativamente alla certificazione ISO 14001, disponendo l'attivazione del soccorso procedimentale con termine di riscontro fissato al 22.04.2026;
- In data 22.04.2026 la Commissione ha verificato con esito positivo la documentazione trasmessa da Eco Energy Service S.r.l., confermandone l'ammissione alla successiva fase della procedura;
- nella medesima data del 22.04.2026, in seduta riservata, la Commissione ha concluso la valutazione delle offerte tecniche, ammettendo tutti gli operatori economici partecipanti alla successiva fase di apertura e valutazione delle offerte economiche e trasmettendo, al termine delle operazioni, gli atti al RUP;
- in seduta riservata tenutasi in data 29.04.2023, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.p.a., la commissione giudicatrice ha dato inizio alle operazioni ai fini della valutazione delle offerte economiche e alla determinazione della graduatoria di merito:

Riepilogo dei punteggi complessivi attribuiti alle offerte tecniche ed economiche e graduatoria dei quattro lotti:

• **LOTTO 1_Area Nord**

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	58,03	10,79	68,82	7
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	71,64	12,10	83,74	1
CONSORZIO STABILE ENERGOS	46,44	13,98	60,42	9
EASY SERVIZI SRL	63,23	12,41	75,63	4
ENERGAS ENERGIA	61,62	13,66	75,28	5
ENER SERVICES GAS SRL	23,54	14,49	38,02	11
F.IMM Srl	57,92	12,50	70,41	6
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	63,30	12,77	76,07	2
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	52,27	15,00	67,27	8
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	48,45	7,63	56,08	10
SOLOGAS SRL	62,36	13,57	75,93	3

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata dall'operatore economico Consorzio Servizi Qualificati.

• **LOTTO 2_Area Ovest**

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	54,10	11,08	65,18	7
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	67,84	12,08	79,92	2
CONSORZIO STABILE ENERGOS	43,52	13,19	56,71	10
EASY SERVIZI SRL	69,67	11,71	81,39	1
ENERGAS ENERGIA	60,74	12,90	73,64	3
ENER SERVICES GAS SRL	21,46	13,68	35,14	12
F.IMM Srl	54,24	11,80	66,04	6
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	58,48	12,06	70,54	4
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	48,94	15,00	63,94	8
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	45,50	7,20	52,70	11
SECOOP IMPRESA SOCIALE SCS ONLUS	51,76	10,11	61,87	9
SOLOGAS SRL	57,68	12,81	70,49	5

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata dall'operatore economico Easy Servizi srl.

• **LOTTO 3_Area Centro**

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	51,99	11,80	63,79	8
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	67,88	12,90	80,78	2
CONSORZIO STABILE ENERGOS	43,39	13,64	57,03	11
Coromet S.r.L.	46,25	8,04	54,28	12
EASY SERVIZI SRL	61,09	11,71	72,80	4
ENERGAS ENERGIA	58,37	12,90	71,26	5
ENER SERVICES GAS SRL	22,12	13,68	35,80	14
F.IMM Srl	54,69	11,80	66,49	7
Haviva S.r.l.	77,03	11,91	88,93	1
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	59,46	13,58	73,03	3
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	48,47	15,00	63,47	9
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	45,70	7,20	52,90	13
SECOOP IMPRESA SOCIALE SCS ONLUS	52,74	10,11	62,85	10
SOLOGAS SRL	56,89	12,81	69,70	6

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata dall'operatore economico Haviva srl.

• **LOTTO 4_Area Est**

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	53,99	12,28	66,27	8
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	66,88	13,24	80,11	2
CONSORZIO STABILE ENERGOS	43,39	13,56	56,95	10
Coromet S.r.L.	45,25	7,95	53,20	11
EASY SERVIZI SRL	61,09	11,59	72,68	4
ECO ENERGY SERVICE	27,28	13,66	40,94	13
ENERGAS ENERGIA	58,37	12,76	71,13	5
ENER SERVICES GAS SRL	22,12	13,54	35,66	14
F.IMM Srl	54,69	11,68	66,37	7
Haviva S.r.l.	77,03	11,78	88,81	1
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	59,46	13,44	72,89	3
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	48,47	15,00	63,47	9
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	45,70	7,13	52,82	12
SOLOGAS SRL	56,89	12,68	69,57	6

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata dall'operatore economico Haviva srl.

Oggi 14 luglio 2026, alle ore 8:30, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.p.A. di Montebelluna, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determinazione del RUP IDM n. 108 del 28.10.2025, composta da:

- Geom. Giorgio Feltrin – Presidente;
- Deborah Simeoni – Commissario;
- Michela Forner – Commissario.

Verbalizza la dipendente Barbara Favaro

Premesso che:

- con verbale del 29.04.2026 la Commissione giudicatrice ha concluso le operazioni di valutazione delle offerte economiche e formulato la graduatoria dei concorrenti per ciascun lotto della procedura;

- in data 06.07.2026 l'Ufficio Gare e Appalti, quale struttura di supporto al Responsabile Unico del Progetto, ha segnalato alla Commissione la presenza di un errore materiale nel file Excel denominato "COMMISSIONE" nel foglio "lotto 2" utilizzato per l'elaborazione dei punteggi del Lotto n. 2 – Area Ovest;
- la segnalazione evidenzia che nelle celle "I36, I51 e I81" del file "COMMISSIONE" risultavano assenti le formule destinate al calcolo della media dei punteggi attribuiti dai tre commissari per specifici criteri di valutazione tecnica, con conseguente errata elaborazione automatica dei punteggi e della graduatoria del Lotto 2;
- a supporto dell'attività della Commissione sono stati messi a disposizione il file originario denominato "COMMISSIONE" e il file revisionato denominato "COMMISSIONE_REV", nel quale risultano ripristinate le formule mancanti;

La Commissione, prima di procedere all'esame tecnico dei file, ritiene necessario inquadrare giuridicamente la fattispecie, svolgendo al riguardo le seguenti considerazioni.

L'errore segnalato — omissione della formula di calcolo della media in tre celle del foglio elettronico — integra un errore materiale di calcolo, la cui correzione non implica alcuna rivalutazione discrezionale delle offerte tecniche o economiche già esaminate, ma una mera operazione aritmetica di ripristino della formula corretta e di ricalcolo dei punteggi sulla base dei dati già acquisiti.

Tale attività costituisce esercizio di un potere vincolato e doveroso della stazione appaltante, in base ai principi costituzionali di imparzialità e buon andamento di cui all'art. 97 Cost., e non soggiace ai limiti propri dell'autotutela discrezionale di cui all'art. 21-*nonies* della legge n. 241/1990. La giurisprudenza amministrativa è consolidata nel ritenere che la correzione di errori materiali di calcolo nell'applicazione di formule matematiche previste dalla *lex specialis* di gara non richieda la comunicazione di avvio del procedimento ex art. 7 L. 241/1990, né la comparazione dell'interesse pubblico con l'interesse privato sacrificato, trattandosi di operazione il cui esito è aritmeticamente predeterminato (cfr. TAR Lazio, sent. n. 22317/2025; TAR Lombardia, sent. n. 3439/2025; Consiglio di Stato, sent. n. 9144/2022; TAR Sardegna, sent. n. 987/2018).

Quanto alla tutela dell'affidamento, l'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 36/2023 riconosce che anche prima dell'aggiudicazione sussiste un affidamento dell'operatore economico sul legittimo esercizio del potere amministrativo. Tuttavia, nel caso di specie, tale affidamento non può ritenersi giuridicamente tutelabile, per le seguenti ragioni:

- a) non è ancora intervenuta l'aggiudicazione del Lotto n. 2; la graduatoria formulata con il verbale del 29.04.2026 costituisce atto endoprocedimentale a effetti instabili e interinali, inidoneo a consolidare in capo all'operatore economico una posizione giuridica definitiva (cfr. TAR Napoli, sent. n. 276/2023);
- b) l'affidamento, per essere incolpevole ai sensi dell'art. 5, comma 3, del D.Lgs. 36/2023, presuppone un atto legittimo o comunque un'illegitimità non agevolmente rilevabile: nel caso in esame, la graduatoria era viziata da un errore materiale di calcolo la cui correzione costituisce attività doverosa dell'amministrazione, sicché non può ritenersi sussistente un affidamento meritevole di tutela in capo al concorrente che risulti primo classificato per effetto di tale errore.

Alla luce di quanto precede, la Commissione ritiene legittimo e doveroso procedere all'accertamento dell'errore, alla sua correzione e al ricalcolo della graduatoria del Lotto n. 2, senza che sia necessario — né opportuno — disporre una riapertura delle operazioni di valutazione delle offerte o adottare provvedimenti di autotutela decisoria in senso proprio.

Operazioni di verifica e correzione.

Tanto premesso, la Commissione procede all'esame della documentazione trasmessa.

Viene effettuato il confronto tra:

- il file Excel originario "COMMISSIONE";
- il file Excel revisionato "COMMISSIONE_REV";
- i criteri di attribuzione dei punteggi previsti dalla documentazione di gara.

Dalla verifica effettuata, la Commissione accerta quanto segue:

- nelle celle "I36, I51 e I81" del file originario "COMMISSIONE", all'interno del foglio "lotto 2", non risultavano inserite le formule necessarie al calcolo automatico della media dei punteggi attribuiti dai singoli commissari, ma nelle medesime celle era presente il valore numerico assoluto "1", corrispondente al punteggio massimo attribuibile al relativo criterio. La Commissione ritiene verosimile che tale valore sia stato inserito manualmente in fase di predisposizione del foglio di calcolo come mero segnaposto, con omissione del successivo ripristino della formula di calcolo della media; tale circostanza conferma la natura meramente materiale dell'errore e l'assenza di qualsiasi intento manipolativo;
- le formule presenti nel file revisionato "COMMISSIONE_REV" corrispondono esattamente ai criteri matematici previsti dalla *lex specialis* di gara per il calcolo della media dei punteggi attribuiti dai tre commissari;
- l'anomalia riscontrata ha natura esclusivamente tecnica ed è riconducibile a un errore materiale del foglio elettronico;
- l'attività di rettifica dell'errore materiale non comporta alcuna modifica dei punteggi assegnati dai commissari ai singoli criteri di valutazione, né alcuna rivalutazione delle offerte tecniche o economiche presentate dagli operatori concorrenti.

Pertanto, la Commissione riconosce come corretto il ripristino delle formule effettuato nel file "COMMISSIONE_REV" e lo fa proprio ai fini della prosecuzione delle operazioni di gara.

Ricalcolo dei punteggi e nuova graduatoria del Lotto 2 – Area Ovest.

Mediante l'utilizzo del file corretto "COMMISSIONE_REV", la Commissione procede al ricalcolo dei punteggi relativi al Lotto n. 2 – Area Ovest.
Viene effettuato il confronto tra:

- il file Excel originario "COMMISSIONE";
- il file Excel revisionato "COMMISSIONE_REV";
- i criteri di attribuzione dei punteggi previsti dalla documentazione di gara.

Dalla verifica effettuata la Commissione accerta che nelle celle "I36, I51 e I81" del file originario denominato "COMMISSIONE" all'interno del foglio "lotto 2" non risultavano inserite le formule necessarie al calcolo automatico della media dei punteggi attribuiti dai singoli commissari ma all'interno delle celle era inserito il numero assoluto "1" corrispondente al massimo del punteggio attribuito al relativo criterio.

Le formule presenti nel file revisionato "COMMISSIONE_REV" corrispondono ai criteri matematici previsti dalla lex specialis.

L'anomalia riscontrata ha natura esclusivamente tecnica ed è riconducibile ad un errore materiale del foglio elettronico; l'attività di rettifica dell'errore materiale non comporta alcuna modifica dei punteggi assegnati dai commissari ai singoli criteri di valutazione, né alcuna rivalutazione delle offerte tecniche o economiche presentate dagli operatori concorrenti. Pertanto, la Commissione riconosce come corretto il ripristino delle formule effettuato nel file "COMMISSIONE_REV" e lo fa proprio ai fini della prosecuzione delle operazioni di gara.

Mediante l'utilizzo del file corretto "COMMISSIONE_REV", la Commissione procede al ricalcolo dei punteggi relativi al Lotto n. 2 – Area Ovest.

A seguito del ricalcolo viene elaborata la nuova graduatoria, risultante dall'applicazione delle formule corrette.

• **nuova graduatoria Lotto 2 – Area Ovest**

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	56,70	11,08	67,78	7
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	71,26	12,08	83,34	1
CONSORZIO STABILE ENERGOS	45,55	13,19	58,74	10
EASY SERVIZI SRL	64,14	11,71	75,85	3
ENERGAS ENERGIA	63,30	12,90	76,20	2
ENER SERVICES GAS SRL	23,07	13,68	36,75	12
F.IMM Srl	57,03	11,80	68,83	6
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	62,21	12,06	74,27	4
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	51,43	15,00	66,43	8
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	47,66	7,20	54,86	11
SECOOP IMPRESA SOCIALE SCS ONLUS	54,70	10,11	64,81	9
SOLOGAS SRL	60,62	12,81	73,43	5

La Commissione prende atto che la graduatoria sopra riportata è il risultato dell'applicazione corretta dei criteri di calcolo stabiliti dalla documentazione di gara e sostituisce, limitatamente al Lotto n. 2 – Area Ovest, quella risultante dal verbale del 29.04.2026 nella parte influenzata dall'errore materiale riscontrato.

Resta ferma, per i Lotti nn. 1, 3 e 4, la graduatoria già approvata con il verbale del 29.04.2026, non essendo state rilevate anomalie nei relativi fogli di calcolo.

La Commissione dà atto che:

- la rettifica riguarda esclusivamente il ricalcolo aritmetico dei punteggi relativi al Lotto n. 2 – Area Ovest;
- non sono stati modificati i giudizi, le valutazioni e i punteggi attribuiti dai singoli commissari in sede di esame delle offerte tecniche ed economiche;
- non vi è stata alcuna riapertura delle operazioni valutative né alcun nuovo esercizio di discrezionalità tecnica;
- la presente attività costituisce esclusivamente la correzione di un errore materiale di calcolo, doverosa ai sensi dell'art. 97 Cost. e dell'art. 5 del D.Lgs. 36/2023, e non un provvedimento di autotutela decisoria ai sensi dell'art. 21-*nonies* della legge n. 241/1990.

La Commissione, preso atto degli errori riscontrati, formula una nuova proposta di aggiudicazione del Lotto 2, ai sensi dell'art.17 comma 5, del D.Lgs. 36/2023, in favore dell'operatore economico Consorzio Servizi Qualificati, e dispone la trasmissione del presente verbale al Responsabile Unico del Progetto per gli adempimenti di competenza e per la prosecuzione del procedimento di gara sulla base delle risultanze sopra accertate.

Alle ore 09:30 la Commissione sospende le operazioni.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Geom. Giorgio Feltrin

.....

Deborah Simeoni

.....

Michela Forner

.....

per presa visione

il RUP

dott. Ivan De Martin

.....

VERBALIZZANTE

Barbara Favaro

.....

(Originale firmato agli atti)

Redatto da: Barbara Favaro	Verificato da: avv. Giuseppe Laganà
----------------------------	-------------------------------------